入藏馆量与学术著作影响力评价*

■ 刘晓娟 马梁 韦娱 赵卓婧
北京师范大学政府管理学院 北京 100875

摘要：[**目的/意义**]探索入藏馆量在学术著作评价工作中的应用，为学术评价提供参考。[**方法/过程**]从指标数据的产生机制、获取及应用情况3个方面讨论入藏馆量在学术著作影响力评价中的适用性，并以World-Cat为例进行实证分析与讨论。[**结果/结论**]入藏馆量数据通常来源于国家或国际图书馆联盟目录，在获取数据时，应根据选择的指标来源选择合适的检索方式，以准确获取著作的入藏馆量信息。在应用入藏馆量时，应考虑入藏图书馆的类型、地域等属性才能更加全面、准确评价著作的影响力。

关键词：学术著作 入藏馆量 影响力评价
分类号：G253
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2019.12.004

1 引言

作为学术文献的表现形式之一，学术著作在传播科研成果和促进学术交流上发挥着重要的作用，尤其是在社会科学以及艺术与人文科学领域，学术著作的影响力更为显著[1]。近年来，随着出版途径的不断拓宽，学术著作的出版数量高速增长，准确有效地评价学术著作的影响力成为更加迫切解决的问题，它对于学术著作的出版、传播和利用具有重要作用。

图书评价是根据一定的标准，采用一定的方法，对图书文献的内在质量、使用规律、发展特点等方面进行分析、评价，目的是为了揭示图书文献整体或某一具有特征部分的内在客观规律，以更好地实现其学术价值和社会效用[2]。不同于期刊论文，学术著作是学者对某一学科或者某一专门课题进行更加深入、全面、系统的论述，包含的信息量远大于期刊论文，具有较高的专业性和学术深度。然而，相较于期刊论文已有较为成熟的影响力评价体系，学术著作因篇幅长、数量大、数字化建设困难等因素，其影响力评价工作仍处于起步阶段。

目前，对于学术著作影响力的评价主要通过同行评议等定性分析的方式展开，依赖专家的知识和经验对学术著作进行评审。然而，同行评议存在时间和经费成本较高、主观性过强的问题，难以全面客观地评价学术著作。随着技术和环境的改变，可用于学术著作评价的数据源不断增加，为从定量角度评价学术著作提供了数据支持，例如BKCI、爱思唯尔图书引文数据库，很多书评网站也提供了丰富的数据。然而，学术著作学术容量大、耗时久的特点使得传统引文指标不足以评估著作的影响力[3-5]。尽管书评可以直接反映出读者对图书的评价，然而学术书评存在着覆盖率极低、网络书评存在着可靠性差的缺点。人们需要探索更多的指标来完善学术著作影响力评价。

对于学术著作而言，图书馆的入藏统计反映了一种不同的影响力，然而如何合理地利用入藏数据来评价学术著作的影响力尚在探索中。基于此，笔者将探索入藏馆量在学术著作影响力评价工作中的应用情况，并结合数据进行实证分析，以期为学术著作评价工作提供参考。

2 入藏馆量指标的起源与发展

2009年，H. D. White等[6]创造了词汇"libcitation"，即入藏馆量，以某本书被纳为馆藏的图书馆的数量的多少来反映学术著作影响力的大小。入藏馆量的提出为学术著作影响力的定量评价提供了新思路，G. Halevi等[7]的研究表明，相较于引文和其他替代计量

* 本文系国家社会科学基金项目"社交媒体视域下研评价的理论与方法究"(项目编号：17BTQ070)研 究成果之一。
作者简介：刘晓娟(ORCID：0000-0002-5727-733X)，教授，博士，硕士生导师，E-mail：lxj_2007@bnu.edu.cn；马梁(ORCID：0000-0003-3282-5587)，硕士研究生；韦娱(ORCID：0000-0003-2377-7683)，硕士研究生；赵卓婧(ORCID：0000-0003-3009-037X)，硕士研究生。
收稿日期：2018-10-16 修回日期：2019-01-21 本文起止页码：29-36 本文责任编辑：徐健

指标,图书在入藏馆量上的覆盖率最高。

A. Linmans[8]选取了莱顿大学人文领域教学科研人员创作的书籍为研究对象,发现书籍的入藏馆量和 WOS 引文之间存在着一定的相关性(Pearson's r = 0.29),但相关性不高,可推断入藏馆量与引文反映的是不同类型的影响力,因此有必要对入藏馆量数值背后的具体含义进行探索。同时发现著作的语种影响着研究结果,对于英文著作,相关性更高,但荷兰语的著作却并不显著。一个更大规模的研究[9]选取了 Scopus 索引的期刊中引用的 59 000 本历史书籍和 42 000 本文学书籍,比较它们的 Scopus 引文与 Association of Research Libraries(ARL)图书馆、非 ARL 图书馆和所有图书馆的入藏馆量,发现了较低的 Spearman 相关系数,表明引文和入藏馆量可以测量著作影响力的不同维度。A. Zuccala[10]的研究也得出了类似的结论,并进一步研究了学科间的差异,发现社会科学和艺术人文科学领域的著作的相关性高于科学领域。

此外,有学者研究入藏馆量与书评之间的关系。D. Shaw[11]以 200 篇小说为样本,发现 Book Review Index 中的评论数量和 OCLC(Online Computer Library Center)数据库中入藏馆量存在高度相关性(r = 0.620)。K. Kousha[12]发现 Choice: Current reviews for academic libraries 中学术书评等级与 WorldCat 图书馆入藏馆量在社会科学领域存在低但显著正相关性,而在科学领域二者之间的相关性显著提高。

国内关于入藏馆量的研究较少,研究中大多将入藏馆量作为衡量著作影响力的标准,张玉等[13]将被引频次、书评数量、销售量等 27 个指标归纳为引用、基金与奖励、网络书评和图书利用 4 个维度,构建评价体系,并利用 CALIS(China Academic Library & Information System)入藏馆量对评价结果进行验证。

综上所述,尽管入藏馆量提出近 10 年,但目前的研究大多集中在入藏馆量与引文、书评等其他指标之间的相关性分析上,入藏馆量对著作影响力的反映情况以及如何在影响力评价中合理利用都尚不明确,需要进行深入探索与挖掘。

3 入藏馆量在学术著作影响力评价中的适用性分析

科学合理地评价学术著作的影响力,首先应明确学术著作影响力的构成。科研成果的影响力体现在学术影响力和社会影响力两个层面[3,14]。学术著作是科研成果的表现形式之一,其承载的知识和思想通过不同的渠道向受众群进行传播,受众群根据自身的需求和目的,产生思想或行为上的改变,最终作用于学科或社会的发展与进步之中,分别体现为学术影响力和社会影响力,二者共同构成了学术著作的影响力。学术著作对人的影响大多是在潜移默化中产生的,人们阅读著作体现了著作的学术思想在认知层面上的传播情况。

图书馆作为一个专门收集、整理、保存、传播文献的机构,是人们获取并阅读著作的主要场所之一。入藏馆量可以用来衡量著作的传播情况,与引文类似,入藏馆量体现的是图书馆对著作的"引用"行为,著作被多少个图书馆收录类似于其被多少个学者引用[15]。

从产生机制上看,图书馆和学者"引用"著作的目的有所差异。满足读者需求是图书馆馆藏建设的第一要务。面对当今图书出版数量庞大的现状,大型图书馆以及图书馆联盟已经构建了一套标准的采购制度,遵循的重要原则包括学科分类、语种、著作的流派(体裁)以及出版商声望等方面。在文献采访工作中,图书馆员根据自身的知识和经验,充分考虑专家和读者荐购的意见,选择能够满足图书馆用户需求的图书。需要注意的是,尽管图书馆通常采用批量采购的方式进行采选,而不会具体分析每一本著作的实际价值。但图书馆员在订购著作时会根据采购原则,考虑到图书馆的预算及其实际和潜在的用户群,以期满足用户的期望。因此,图书馆对著作的"引用"的目的更多是迎合用户的需求。

相对的,学术著作入藏馆量的大小可以反映出认可该著作价值的图书馆的数量,间接地反映了学术著作潜在用户群的大小,体现了著作影响范围。这里需要强调的是,著作被图书馆收录后,是否被读者借阅以及借阅的次数是难以全部采集的。借阅量仅可以反映出一部分被使用的实际情况,读者可能存在着在馆内阅读图书但不借阅的情况,这部分的使用及影响情况难以准确获得。鉴于此,尽管入藏馆量不能够准确反映出著作实际的影响情况,但可以反映出著作潜在的影响范围,有一定的意义。因此可以认为,入藏馆量越大,学术著作的影响范围越广,影响力越大。

从指标数据获取的可能性上看,入藏馆量的数据可以从国家或国际图书馆联盟目录中统计得到。与引文数据类似,由于数据来源的不同,入藏馆量数值存在着显著差异。不同的联合目录在图书馆的选择上存在着地域、语种以及图书馆类型等方面的偏差。以 China Academic Library & Information System(CALIS)为例,仅

选择国内高校作为联盟的成员馆，因此其反映的影响范围也局限在国内高校之间。

在获取入藏馆量的数据时，首先要明确使用的检索字段。一般来说，使用著作的 ISBN 作为检索入口。但同一本著作由于出版的载体、形态的不同，存在着不同的版本，也就导致了著作 ISBN 的不唯一性。在不同的联合目录中，对于著作版本问题没有统一的处理方式。以 WorldCat 为例，书目记录由 OCLC 成员贡献，并由 OCLC 管理层对从多个来源收集的数据进行集成，尽管有数据质量专员对成员提交的数据进行清理和审查，但以某一个 ISBN 作为检索词时，仍会出现多条不同的检索结果，原因在于不同成员馆对著作的描述信息存在着差异，而 WorldCat 在整合时没有完全消除这种差异，导致了著作版本信息的不明确性。尽管根据笔者的调研，尚不明确 WorldCat 对图书版本的处理方式，但经过对检索结果的分析，可以确定的是不同检索结果记录中的入藏图书馆是互异的，因此在计算入藏馆量时应将多条检索结果中的数量加以累计。同样，在利用 WorldCat 之外的其他数据源时，也应考虑其数据描述、检索接口等特点采用适当的获取方式。

最后，从入藏馆量在学术著作影响力评价中的应用来看，一些引文分析的框架可以直接借鉴到入藏馆量的分析中。例如将引文的学科差异分析引入到入藏馆量研究中，在已知某本著作的入藏馆量的情况下，根据其所在学科的入藏馆量分布，可以更客观地评判该著作的地位、影响力等。

与引文不同的是，一条入藏信息记录体现的是学术著作对图书馆用户的影响情况，图书馆的基本属性和建设目标直接影响着图书馆用户群，即学术著作受众群的构成。比如，图书馆的类型属性，美国图书馆协会(American Library Association, ALA)根据图书馆服务的群体和功能的不同将图书馆划分为学术图书馆(academic libraries)、公共图书馆(public libraries)、学校图书馆(school libraries)和专业图书馆(special libraries)4种类型[16]。决定图书馆生存和发展的根本点是用户需求，图书馆的一切运转都必须紧紧围绕用户的信息需求，以满足用户的信息需求为组织的根本目的[17]。通过对图书馆类型的分析，可以进一步确定学术著作受众群的需求和目的，进而明确学术著作影响力在不同维度上的表现情况。

此外，入藏图书馆的地理分布能反映著作的影响范围。在传播学领域，通常用文化标志物在所传播地区的到达率来衡量其传播范围、文化影响力的大小[18]。而一个国家、地区的图书馆系统拥有某本书的数量，代表了这本书在这个国家、地区影响力的大小。通过对不同国家入藏的图书馆特征及分布的分析，可以进一步比较学术著作在不同国家中产生影响力的差异情况。OCLC 中图书馆分布在世界各地共 175 个国家中，其中超过 60% 的图书馆分布在美国，而中国图书馆占比仅为 1.96%。

因此，在应用入藏馆量评价学术著作的影响力时，对入藏图书馆特征的分析可以进一步明确学术著作影响力的具体情况。

笔者基于学术著作的 WorldCat 入藏馆量数据，进行实证研究，深入挖掘其在学术著作影响力评价中的应用情况，以期为学术著作影响力评价指标的应用提出科学合理的建议。

4 数据实证分析与讨论

4.1 研究方案

入藏馆量的数值仅能比较粗略地反映学术著作的影响力，而数值背后隐藏的内容对于入藏馆量的应用也是非常关键的，例如在面对同样入藏馆量的两本著作时，该如何准确判别二者之间的影响力差异。笔者根据入藏馆量的数据产生机制，提取图书馆类型和地理位置，分别代表了受众群体的需求和地理特征，由此可以深入剖析入藏馆量所能揭示的著作影响力，包括影响力的构成和覆盖范围。笔者对入藏馆量在学术著作评价工作中的应用进行讨论，具体包括：①学术著作入藏馆量大小的分布；②学术著作在图书馆类型上的分布；③学术著作在不同国家/地区中入藏馆量的差异情况。

4.2 数据集描述

笔者以 BKCI 为学术著作的来源库，对 BKCI 两个子库中收录的出版于 2005-2017 年所有的学术著作进行检索，共检索出记录 1 146 217 条，其中类型为 book 的记录共 81 642 条。经过前期的预处理，最终得到有效数据为 77 919 本学术著作及其引文数据。为了快速有效确定入藏馆量在揭示学术著作影响力方面的价值，笔者选取高被引学术著作作为实验数据集，在引文评价体系中，这些著作通常被认为具有较高的学术价值及影响力。根据普莱斯定律，最终确定 9 737 本高被引著作作为数据集，各学科高被引学术著作阈值及高被引学术著作的数量如表 1 所示：

表1 各学科高被引阈值以及高被引学术著作数量

学科	生命科学与生物医学	自然科学	应用科学	社会科学	艺术与人文
科学高被引阈值	117.2	69.2	48.8	72.2	30.7
学术著作数量(篇)	2 790	2 251	2 338	2 835	1 951

WorldCat 是由 OCLC(联机计算机图书馆中心)组织、世界各地近2万个图书馆参与建设的大型联机编目数据库,拥有世界上最大、最完整的联机编目系统,目前可以检索全世界170多个国家,包括65 000多家图书馆的馆藏信息。笔者以 WorldCat 为入藏馆信息的来源数据库,通过编写爬虫程序,以 ISBN 为检索入口,获取学术著作的入藏馆数据。

OCLC 中记录了其收录图书馆的基本特征信息,包括图书馆名称、类别及所在地理位置。用户可以根据图书馆在 OCLC 中赋予的代码进行检索。在获取高被引学术著作入藏馆量指标数据时,从 WorlCat 中爬取了学术著作所在图书馆的 OCLC 代码信息。其中,在全部的9 737本高被引学术著作中,共有7 798本学术著作至少被1所图书馆收录为馆藏,它们分布在世界各地100个国家的9 729所图书馆中。

4.3 学术著作入藏馆量大小的分布情况

入藏馆量的大小可以从整体上反映学术著作在世界范围内影响力的大小。图1计算了各学科高被引学术著作的入藏馆量的平均值随出版年份的变化情况。从图1中可以看出,艺术与人文科学和社会科学领域学术著作入藏馆量的变化趋势大致相同,呈现出先增后减的周期性变化,入藏馆量分别在2007和2013年达到峰值。而出版年份对自然科学、应用科学以及生命科学与生物医学学科的学术著作影响较小,入藏馆量的大小随出版年份的增加略有减少。

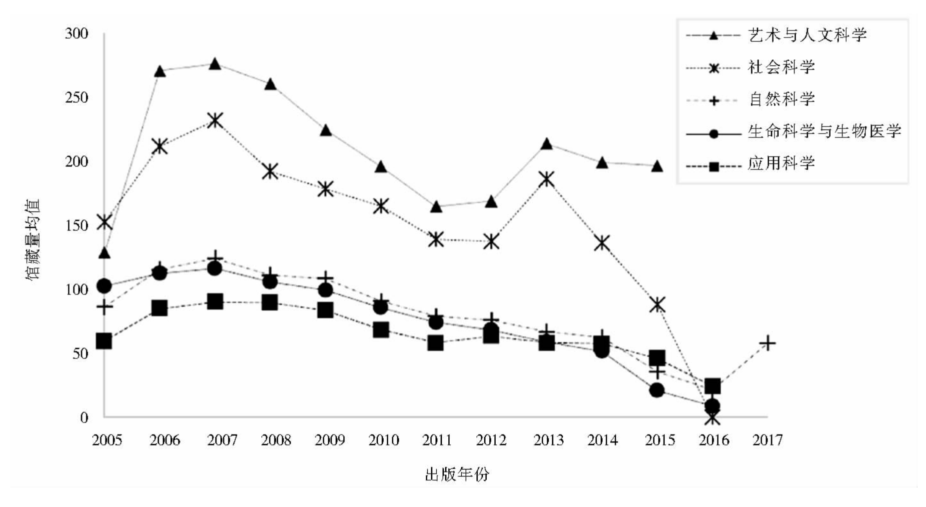


图1 各学科学术著作入藏馆量平均值的逐年变化情况

从学科间的差异上看,艺术与人文科学领域的学术著作入藏馆量最高,社会科学次之,显著高于其他3个学科。这可能是因为,对于自然科学、应用科学及生命科学与生物医学领域的用户来说,希望获取最新的技术或理论,电子资源更新的速度远大于图书馆纸质版图书的更新速度,故而用户更倾向于使用电子资源,间接导致了入藏馆量的降低。根据 EBSCO 基于128所学术图书馆的调查报告显示[19],近年来,图书馆在采购经费的分配中也越来越倾向于电子资源,尤其在应用科学和自然科学领域。

4.4 学术著作在图书馆类型上的分布情况

通过对入藏图书馆类型的进一步分析,可以明确学术著作影响力的构成情况。OCLC 根据 ALA 对图书馆类别的定义,将图书馆细分为12种类型,本研究采用 ALA 对图书馆类型的划分进行研究。OCLC 和 ALA 对图书馆类型的划分对比如表2所示:

表2 OCLC 和 ALA 图书馆分类对比

OCLC	ALA
Academic	学术图书馆
Public	公共图书馆
School	学校图书馆
Association/Foundation Corporate/Business Federal/National Govt Publisher/Producer/Supplier State/Municipal Govt State/National Library Vendor Votech/Community Colleges	专业图书馆
Other	其他

表3计算了各学科学术著作在不同类型图书馆中的占比情况,表中数据代表某学科中至少被1所特定类型的图书馆收录为馆藏的著作占学科著作总量的比

刘晓娟，马梁，韦娱，等. 入藏馆量与学术著作影响力评价[J]. 图书情报工作,2019,63(12):29－36.

例，占比越大则表明在该学科中，对特定用户群体产生影响力的学术著作数量越多。

表 3　各学科学术著作在各类型图书馆上的占比情况

学科	学术图书馆	专业图书馆	公共图书馆	学校图书馆
自然科学	99.77%	87.51%	98.50%	26.95%
应用科学	99.52%	74.97%	97.51%	32.38%
生命科学与生物医学	99.51%	82.16%	98.42%	33.55%
社会科学	99.85%	94.32%	98.97%	26.94%
艺术与人文科学	99.01%	68.97%	99.23%	16.51%

从统计结果可以看出，各学科几乎全部的学术著作至少被 1 所学术图书馆和 1 所公共图书馆同时收录。其中超过 99% 的学术著作至少被 1 所学术图书馆收录为馆藏，而分布在学校图书馆中的学术著作所占比例均较低。在专业图书馆中，各学科学术著作占比略低于学术和公共图书馆，其中社会科学领域学术著作在专业图书馆中占比最高，为 94.32%。艺术与人文科学学科分布在公共图书馆中的学术著作占比略高于其他学科，而在专业和学校图书馆中学术著作的占比则显著低于其他学科。

图 2 计算了各学科学术著作入藏图书馆在图书馆类型上的分布情况，可以进一步比较学术著作在不同用户群体上的影响力大小。从总体上看，在高被引学术著作的入藏图书馆中，学术图书馆占比最高，专业图书馆次之，学校图书馆最低。这与各类型图书馆的定位与服务人群有关，对于学校图书馆来说，其服务的用户主要是 12 年级以下的中小学生，学术著作显然不符合其用户的需求。

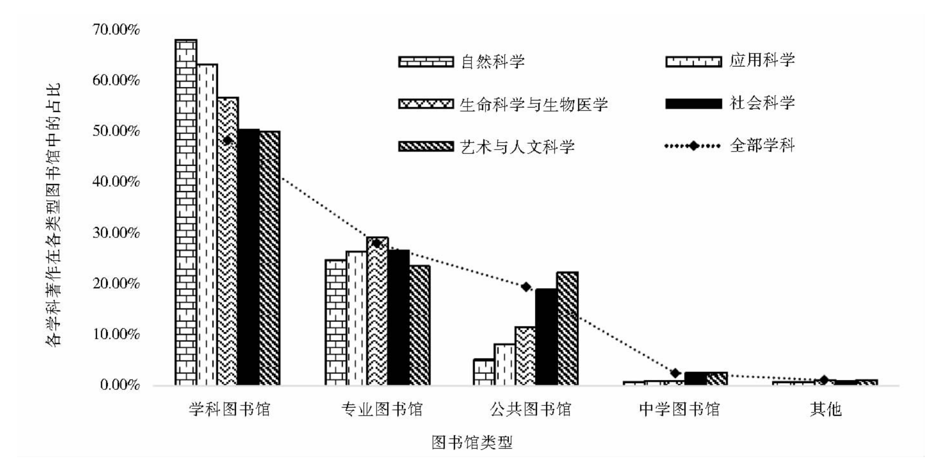


图 2　各学科高被引学术著作在图书馆类型上的分布情况

各学科高被引学术著作在图书馆类型上的分布趋势与总体趋势一致，但比较入藏图书馆在各类型上的占比，学科间差异显著。在社会科学和艺术与人文科学中，学术图书馆中所占比例虽然最高，但显著低于其他 3 个学科。同时，公共图书馆中的占比显著高于其他学科。在艺术与人文科学的入藏图书馆中，22.39% 属于公共图书馆，占比最高。在自然科学的入藏图书馆中，学术著作图书馆所占比例最高，为 68.48%；公共图书馆占比仅为 5.27%，低于其他学科。各学科专业图书馆占比相差不大，生命科学与生物医学领域略高于其他学科。

从图书馆类型划分的定义上看，学术图书馆主要面向于有一定专业背景的科研人员，用户阅读著作的目的以为研究进行知识积累为主。著作在学术图书馆中分布数量的大小更多地体现了著作的学术影响力。而其他 3 种类型图书馆的用户主要是中小学生、政府人员、医生、私企员工等非科研人员，用户需求大多与科研无关，更倾向于反映学术著作在社会影响力维度上的表现情况。

从学科整体上看，各学科中几乎全部学术著作在学术和社会两个维度上都产生了影响力。但从影响力的大小上看，在社会科学和艺术与人文科学领域入藏图书馆中，学术图书馆占比分别为 50.71% 和50.28%，表明学术著作影响力在两个维度上的分布大致相同。而在自然科学、应用科学和生命科学与生物医学学科中，学术著作在学术界的影响力显著高于其在社会大众中的影响力。

4.5　学术著作在不同国家/地区间入藏馆量的差异情况

图 3 显示了各学科学术著作覆盖国家数量的平均值随出版年份的变化情况。从整体上看，学术著作分布的国家数量随出版年份推移而逐年递减。其中，2017 年仅有一本学术著作，分布在 11 个国家共 58 所

图书馆中,数据的偶然性较大,导致 2017 年趋势陡增。各学科曲线的变化趋势与整体变化趋势保持一致,但在国家数量的大小上差异显著。艺术与人文科学和社会科学学科的学术著作分布的国家数量显著高于其他3 个学科,且各年份间的波动较小,平均每本著作可以覆盖的国家数量在 20 左右,在地域上的影响范围更广。

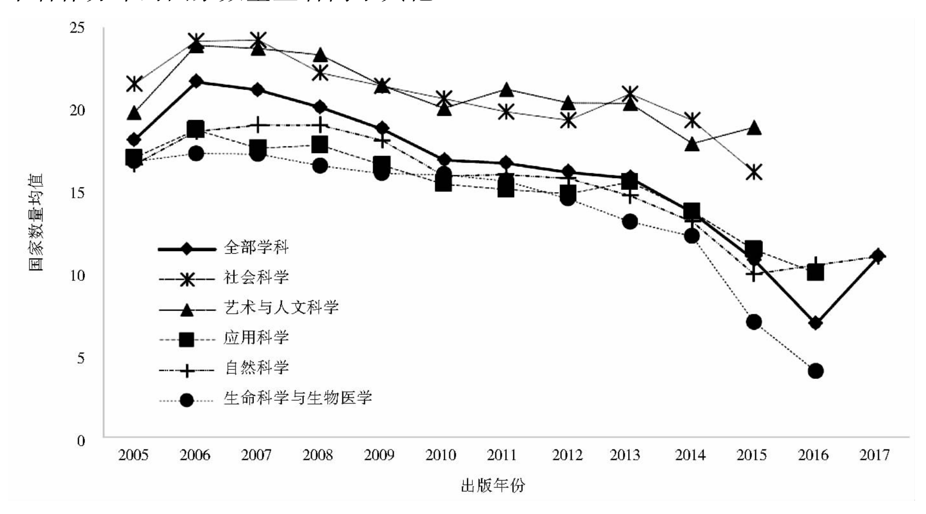


图 3 各学科高被引学术著作在国家数量上的逐年变化情况

通过计算发现,学术著作在国家上的分布符合二八定律,即大多数学术著作集中分布在少数的几个国家中。在不同的国家中,学术著作产生影响力的大小和构成也显著不同。

表 4 计算了学术著作在不同国家中总入藏馆量和平均入藏馆量的大小。在表 4 中,著作数量指特定国家收录的高被引学术著作的数量,入藏馆量即特定国家入藏图书馆的数量,入藏馆量占比为某国家入藏馆量与 OCLC 中收录该国家的图书馆数量之比。将国家按照收录著作数量的大小进行降序排列,仅显示排名前 20 的国家。

在美国,6 034 所图书馆共收录高被引著作 7 196 本,平均每本著作的入藏馆量为 107.24,影响力远大于其他国家。但入藏馆量占比为13.62%,学术著作的相对影响范围低于表中 60% 的国家。而在中国,尽管收录的学术著作数量与美国相差不多,但入藏馆量远小于美国,仅有 128 所图书馆收录了相关著作,而每本著作的平均入藏馆量仅为 4.69,入藏馆量占比为10.01%,与美国相差不大,表明在中国,学术著作仅对少部分用户群体产生了影响,且影响力远小于美国。在法国,学术著作的影响范围最大,入藏馆量占比超过40%,平均每本学术著作的影响力大小为4.27,略小于中国。学术著作在瑞典的平均入藏馆量最小,平均每本著作仅被 1 所图书馆收录为馆藏,入藏馆量占比为6.42%,也远小于其他国家。

表 4 不同国家中高被引学术著作的影响情况

(单位:本)

国家	著作数量	入藏馆量	总入藏馆量	平均入藏馆量	入藏馆量占比
美国	7 196	6 034	771 699	107.24	13.62%
加拿大	6 391	371	85 767	13.42	23.63%
德国	6 731	306	87 166	12.95	29.28%
英国	6 661	282	58 151	8.73	14.08%
澳大利亚	6 232	521	41 505	6.66	21.33%
中国	6 788	128	31 836	4.69	10.01%
法国	5 198	722	22 195	4.27	40.31%
瑞士	6 047	142	21 104	3.49	26.59%
南非共和国	4 288	137	13 078	3.05	12.10%
荷兰	5 157	85	15 677	3.04	15.18%
以色列	3 604	33	10 055	2.79	28.45%
马来西亚	4 456	21	12 209	2.74	5.20%
新西兰	4 519	158	12 292	2.72	38.82%
意大利	3 347	230	8 970	2.68	31.46%
西班牙	3 682	40	9 610	2.61	13.70%
丹麦	3 369	9	7 681	2.28	6.38%
新加坡	2 960	29	5 298	1.79	19.73%
爱尔兰	4 100	16	7 134	1.74	14.55%
波兰	3 008	11	3 188	1.06	11.22%
瑞典	6 161	12	6 284	1.02	6.42%

此外,学术著作在不同国家中的影响力的构成也存在着显著差异。表 5 显示了在不同国家中,高被引学术著作入藏图书馆的类型分布情况,需要注意的是,若多本学术著作入藏了同个图书馆,则这个图书馆不

重复统计。这里也显示了收录著作数量排名前 20 的国家。从表 5 中的统计结果可以看出,在各个国家中,入藏图书馆类型分布差异显著。其中,在新西兰和澳大利亚,专业图书馆占比远大于其他类型的图书馆。而在英国,入藏图书馆中属于公共图书馆的数量最多。表 5 显示,在其他国家中入藏图书馆中占比最高的均为学术图书馆。

表 5　各国家高被引学术著作的入藏图书馆类型分布情况

国家	学术图书馆	公共图书馆	专业图书馆	学校图书馆
法国	95.57%	0.55%	3.74%	0%
意大利	94.35%	2.61%	1.74%	0%
马来西亚	90.48%	0.00%	9.52%	0%
以色列	87.88%	6.06%	6.06%	0%
波兰	81.82%	18.18%	0.00%	0%
爱尔兰	81.25%	6.25%	12.50%	0%
德国	77.45%	1.31%	13.73%	6.54%
西班牙	75.00%	5.00%	17.50%	0.00%
中国	73.44%	4.69%	21.09%	0.78%
瑞士	62.68%	7.75%	25.35%	0.70%
瑞典	58.33%	8.33%	25.00%	8.33%
丹麦	55.56%	11.11%	33.33%	0%
加拿大	51.75%	14.56%	30.73%	0.81%
新加坡	51.72%	6.90%	31.03%	10.34%
荷兰	45.88%	16.47%	28.24%	1.18%
南非共和国	40.15%	19.71%	37.23%	0.73%
美国	38.88%	24.88%	32.15%	3.05%
英国	30.50%	45.04%	24.11%	0.35%
澳大利亚	28.41%	17.27%	48.94%	4.03%
新西兰	23.42%	23.42%	53.16%	0%

从影响力的构成上看,在新西兰、澳大利亚、英国、美国、南非和荷兰,学术著作的学术影响力显著低于社会影响力。而在加拿大、新加坡和丹麦,学术著作在两个维度上产生的影响力大小基本相同。在其他国家中,学术著作的学术影响力则更高。尤其在意大利和法国,仅有 5% 左右的著作分布在非学术图书馆中。

综上所述,通过对入藏图书馆所在国家数据的分析,可以进一步得出学术著作影响力作用的地理范围。同时,对不同国家入藏图书馆类型分布的对比,可以比较学术著作在不同国家产生影响力的差异情况。从分析结果可以看出,社会科学和艺术与人文科学领域的学术著作在地域范围上影响更广,而各学科学术著作在不同国家中的分布情况则差异较小。此外,学术著作在不同国家中产生的影响力差异较大,尤其是美国,平均入藏馆量远高于其他国家。而对比不同国家的影响力构成,发现大多数国家中,学术著作在学术界产生的影响力更大。

5　总结

笔者探讨了入藏馆量在学术著作影响力评价中的适用性,通过对高被引学术著作入藏馆信息的实证分析,进一步明确了入藏馆量在学术著作评价的应用情况,并结合实验数据,归纳出如何在学术著作影响力评价中应用入藏馆量指标。

首先,入藏馆量指标数据源来源于各个国家和地区的图书馆联合目录,数据源的选择和质量直接影响着评价结果的有效性和准确性,不同指标来源平台根据自身功能和定位的不同,对影响力的反映情况显著不同。因此,应根据具体的使用场景及评价目的,选择合适的数据源。此外,尽管评价结果来源于客观数据,但在数据源的选择、指标的确定及数据的获取过程中,都存在着一定的人为干预,因此定量评价的结果仅作为最终评价结果的一种参考。

其次,在获取入藏数据时,应根据来源不同选择合适的检索入口。由于内容相同的著作存在着版本差异,而在不同的联合目录中,对于著作版本问题没有统一的处理方式。因此,在获取数据时,应在充分调研来源数据库的基础上,选择合适的检索方式才能保证指标数据的科学和准确性。

最后,应用入藏馆量进行学术著作的影响力评价时,应充分考虑学科间的差异性。同时,关注入藏图书馆的地理位置、读者群体、馆藏建设目标等相关特征有助于进一步明确学术著作影响力的构成,可以更为准确、全面地评价学术著作。

参考文献:

[1] GARFIELD E, EMERITUS C. Citation indexes for retrieval and research evaluation[EB/OL]. [2018-10-15]. http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/ciretreseval-capri.html.

[2] 何峻. 我国图书评价现状分析[J]. 大学图书馆学报, 2012(3): 106-110.

[3] SMITH R. Measuring the social impact of research[J]. BMJ, 2001, 323(7312): 528.

[4] SARLI C C, DUBINSKY E K, HOLMES K L. Beyond citation analysis: a model for assessment of research impact[J]. Journal of the Medical Library Association Jmla, 2010, 98(1): 17-23.

[5] WILBERTZ J. Evaluating societal relevance of research[EB/OL]. [2018-10-15]. https://www.rug.nl/research/portal/files/14412466/Evaluatingsocietalrelevance.pdf.

[6] WHITE H D, BOELL S K, YU H, et al. Libcitations: a measure for comparative assessment of book publications in the humanities and social sciences[J]. Journal of the American Society for Infor-

mation Science & Technology, 2009, 60(6): 1083 – 1096.
[7] HALEVI G, NICOLAS B, BAR-ILAN J. The complexity of measuring the impact of books[J]. Publishing research quarterly, 2016, 32(3): 1 – 14.
[8] LINMANS A J M. Why with bibliometrics the humanities does not need to be the weakest link[J]. Scientometrics, 2010, 83(2): 337 – 354.
[9] ZUCCALA A, GUNS R. Comparing book citations in humanities journals to library holdings: Scholarly use versus 'perceived cultural benefit' (RIP)[C]//14th international society of scientometrics and informetrics conference. Wien: Facultas Verlags - und Buchhandels AG, 2013: 353 – 360.
[10] ZUCCALA A. Correlating libcitations and citations in the humanities with worldcat and scopus data[EB/OL]. [2018 – 10 – 15]. https://www.researchgate.net/publication/303286873_Correlating_libcitations_and_citations_in_the_humanities_with_WorldCat_and_Scopus_data.
[11] SHAW D. An analysis of the relationship between book reviews and fiction holdings in OCLC[J]. Library & information science research, 1991, 13(2): 147 – 154.
[12] KOUSHA K, THELWALL M. Alternative metrics for book impact assessment: can choice reviews be a useful source? [EB/OL]. [2018 – 10 – 15]. http://pdfs.semanticscholar.org/c69a/38d1ac5bafd750a3f54411452e8ac6d5f79d.pdf.
[13] 张玉,潘云涛,袁军鹏,等. 论多维视角下中文科技图书学术影响力评价体系的构建[J]. 图书情报工作, 2015, 59(7): 69 – 76.
[14] 余厚强,邱均平. 替代计量指标分层与聚合的理论研究[J]. 图书馆杂志, 2014, 33(10): 13 – 19.
[15] WHITE H D, ZUCCALA A A. Libcitations, WorldCat, cultural Impact, and fame[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2018, 69(12): 1502 – 1512.
[16] American Library Association. Types of libraries [EB/OL]. [2018 – 10 – 15]. http://www.ala.org/educationcareers/libcareers/type.
[17] 鲜鹏. 论图书馆类型划分的本质属性——兼论党校图书馆应该向研究型专门图书馆发展[J]. 情报资料工作, 2002(6): 48 – 50.
[18]《中国图书海外馆藏影响力研究报告(2016 版)》发布[J]. 国家图书馆学刊, 2016(5): 10.
[19] A survey of collection development trends in academic libraries [EB/OL]. [2018 – 10 – 15]. https://www.ebsco.com/blog/article/collection-development-trends-in-academic-libraries.

作者贡献说明:
刘晓娟:负责论文选题,提出研究方向和基本框架,指导并修改论文;
马梁:负责数据的获取和分析,撰写论文;
韦娱:参与数据分析和论文撰写;
赵卓婧:参与数据分析和论文撰写。

Research on Libcitation and the Evaluation of Scholarly Books

Liu Xiaojuan　Ma Liang　Wei Yu　Zhao Zhuojing
School of Government, Beijing Normal University, Beijing 100875

Abstract: [**Purpose/significance**] This paper explores how to apply the libcitation in the evaluation of scholarly books, to make suggestions for the evaluation of scholarly books. [**Method/process**] The paper discussed how libcitations be produced, be obtained and how to use libcitations in evaluation of scholarly books, taking WorldCat as an example to conduct an empirical analysis and discussion. [**Result/conclusion**] Libcitations can be got from library union catalogs. When obtaining the data, the appropriate retrieval method should be selected according to the selected source, so as to obtain the collection information of the works accurately. In the application of the libcitations, the features of the library should be considered to evaluate the influence of works more comprehensively and accurately.

Keywords: scholarly books　libcitations　impact evaluation